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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 мая 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Старкова Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Старкова Германа Михайловича, \*\*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Старков Г.М. 11.03.2024 в 14 час. 43 мин. по адресу - ул. Таежная, д.1 пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры, управляя транспортным средством - автомобилем \*, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, 11.03.2024 в 18 час. 04 мин. по адресу - ул. Днепропетровская, 14 пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Старков Г.М. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал, пояснил, что он имеет постоянную регистрацию по месту жительства в г. Североуральске, однако проживает с женой в пгт. Междуреченский. 11.03.2024 он находился дома в пгт. Междуреченский, употреблял спиртные напитки со знакомым по имени Николай, фамилии, места жительства которого он не знает. Однажды Николай помог ему по хозяйству, при этом круг общения Николая и его возможное место нахождение ему не известны. У него в собственности имеется автомобиль \*. Вышеуказанный автомобиль стоял на улице рядом с домом, в автомобиле отсутствовал магнитофон. Они вместе с Николаем пошли в машину для того, чтобы установить магнитофон, ключи от замка зажигания находились там же в автомобиле. Как устанавливали магнитофон он не помнит. Поскольку он был сильно пьян, то уснул на заднем сиденье автомобиля. При каких обстоятельствах ушел Николай не знает, потому что спал. Николаю разрешения на управление его автомобилем не давал, разговора об этом не было. Он проснулся и обнаружил, что находится в своём автомобиле на переднем пассажирском сиденье на ул. Таежная пгт. Междуреченский, автомобиль стоит на обочине в сугробе, в машине никого кроме него нет, рядом на улице стоят сотрудники полиции. Каким образом он оказался на ул. Таежной не помнит, разрешения на управление его автомобилем никому не давал, право управления не передавал. Однако и сам не управлял транспортным средством, кто находился за рулем не знает. С заявлением об угоне транспортного средства в полицию не обращался. От сотрудников полиции стало известно, что 11.03.2024 произошло ДТП с участием его автомобиля, механические повреждения причинены автомобилю \* Обстоятельства совершения ДТП с участием его автомобиль он пояснить не может, так как ничего не помнит, он спал на заднем сидении. Кто совершил ДТП на его автомобиле не знает, к ДТП лично он не причастен. Помогал ли ему вытаскивать автомобиль из сугроба Лобанов С.В. не помнит, так как был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Сотрудники полиции отстранили его от управления транспортным средством, доставили в здание полиции, где разъяснили процессуальные права и порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего ознакомили с прибором измерения и клеймом поверителя и провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. По результатам освидетельствования было установлено состояние опьянения, с результатами он не согласился поскольку автомобилем они не управлял. Сотрудники полиции предложили пройти медицинское освидетельствование, которое проходить он также не захотел по той же причине. Процессуальные документы, составленные сотрудниками полиции, подписывать отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \* показал, что имеет в собственности транспортное средство \*. 11.03.2024 примерно в 16 час. 30 мин. находился на своем рабочем месте на ул. Сибирская, 95 пгт. Междуреченский, где занимается ремонтом обуви. Вышеназванное транспортное средство находилось у здания. Через стеклянную дверь увидел, что автомобиль\*государственный регистрационный знак которого он не запомнил, задним ходом двигается в сторону его припаркованного автомобиля, поэтому решил выйти на улицу. На улице на его глазах автомобиль \* допустил столкновение с его автомобилем и пытается покинуть место ДТП. В этой связи он направился к автомобилю виновника ДТП, подошёл, но автомобиль \* продолжил движение и уехал. Находился ли за рулем Старков Г.М. или иное лицо он сказать не может, поскольку не разглядел, но может с уверенностью сказать, что кроме водителя в автомобиле \*, в том числе на заднем сиденье, никого не было. Поскольку виновник ДТП скрылся, то он позвонил в полицию и сообщил о совершенном ДТП. Спустя несколько минут ему сообщили, что автомобиль \* стоит на ул. Таежная.

Допрошенный в качестве свидетеля Апсалямов М.Р. в судебном заседании показал, что проходит службу в должности инспектора Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району. 11.03.2024 года находясь на службе в наряде ДПС АП-14 совместно с инспектором Кокориным Е.Н. в обед поступило сообщение от руководства о том, что на ул. Сибирская пгт. Междуреченский произошло ДТП с участием автомобиля Лада Веста и автомобилем \* черного цвета, водитель которого скрылся с места ДТП. Прибыв на место ДТП на ул. Сибирская д.95, пгт. Междуреченский был обнаружен автомобиль \*, проехав по ул. Сибирской и повернув на ул. Таёжная около дома №1 был обнаружен автомобиль \*, который застрял в сугробе, в салоне которого на переднем пассажирском сиденье находился Старков Г.М., кроме него в автомобиле никого не было. На указанном автомобиле имелись механические повреждения. Каких-либо напитков, в том числе алкогольных, Старков Г.М. в их присутствии не употреблял. При общении со Старковым Г.М. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, невнятная речь, поведение, не соответствующее обстановке. У Старкова Г.М. на ноге был один ботинок, второй ботинок находился на коврике под рулевой колонкой. Переднюю водительскую дверь на автомобиле открыть не представилось возможным, поскольку снаружи она была заблокирована стоящим снаружи бетонным блоком, то есть водитель не смог бы выбраться из автомобиля через переднюю и заднюю дверь автомобиля со стороны водителя. Рядом с автомобилем Старкова Г.М. находился Лобанов С.В., который пояснил, что хотел помочь Старкову Г.М. вытащить из сугроба автомобиль, но у него ничего не получилось. Какие-либо пояснения относительно того, каким образом Старков Г.М. на своем автомобиле оказался в указанном месте и относительно обстоятельств ДТП Старков Г.М. не давал. Как выяснилось позже, данный автомобиль принадлежит Старкову Г.М. После чего Старков Г.М. на основании вышеуказанных признаков опьянения был отстранен от управления транспортным средством и был доставлен отдел полиции для освидетельствования и составления материала по ДТП. Ему были разъяснены процессуальные права и обязанности, а также порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Стракову Г.М. было предложено пройти освидетельствование при помощи технического устройства, на что последний согласился. В результате освидетельствования у Старкова Г.М. было установлено состояние опьянения. С результатом освидетельствования Старков Г.М. не был согласен и от подписи документов отказался. После чего Старкову Г.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование, составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался. От подписи протокола об административном правонарушении отказался. Далее Старков Г.М. был доставлен в больницу для получения справки о возможности содержания в СПЗЛ ОМВД России по Кондинскому району. Копии процессуальных документов в отношении Старкова Г.М. были направлены ему по месту жительства. Доказательств того, что транспортным средством на момент ДТП управляло иное лицо, а не Старков Г.С. обнаружено не было, заявлений об угоне транспортного средства от Старкова Г.М. не поступало. В отношении Старкова Г.М. также были составлены протоколы за иные административные правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кокорин Е.Н. показал, что проходит службу в должности инспектора Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району. 11.03.2024 года он находился на службе в наряде совместно с инспектором Апсалямовым М.Р. В обед поступило сообщение о том, что на ул. Сибирская пгт. Междуреченский произошло ДТП с участием автомобиля \*и автомобилем \* черного цвета, водитель которого скрылся с места ДТП. Прибыв на место ДТП на ул. Сибирская д.95, пгт. Междуреченский был обнаружен автомобиль \*, проехав по ул. Сибирской и повернув на ул. Таёжная около дома №1 был обнаружен автомобиль \*, который застрял в сугробе, в салоне которого на переднем пассажирском сиденье находился Старков Г.М., кроме него в автомобиле никого не было. На указанном автомобиле в задней части имелись механические повреждения. Каких-либо напитков, в том числе алкогольных, Старков Г.М. в их присутствии не употреблял. Как выяснилось позже, данный автомобиль принадлежит Старкову Г.М. При общении со Старковым Г.М. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, невнятная речь, поведение, не соответствующее обстановке. У Старкова Г.М. на ноге был один ботинок, второй ботинок находился на коврике под рулевой колонкой. Переднюю водительскую дверь на автомобиле открыть не представилось возможным, поскольку снаружи она была заблокирована стоящим снаружи бетонным блоком, то есть водитель не смог бы выбраться из автомобиля через переднюю и заднюю дверь автомобиля со стороны водителя. Рядом с автомобилем Старкова Г.М. находился Лобанов С.В., который пояснил, что хотел помочь Старкову Г.М. вытащить из сугроба автомобиль, но у него ничего не получилось. После чего Старков Г.М. был отстранен от управления транспортным средством и доставлен в отдел полиции для освидетельствования и составления материала по ДТП. Ему были разъяснены процессуальные права, а также порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Стракову Г.М. было предложено пройти освидетельствование при помощи технического устройства, на что последний согласился. В результате освидетельствования у Старкова Г.М. было установлено состояние опьянения. С результатом освидетельствования Старков Г.М. не был согласен и от подписи документов отказался. После чего Старкову Г.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование, составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался. От подписи протокола об административном правонарушении отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Лобанов С.В. показал, что знаком с Старковым Г.М. 11.03.2024 после обеда он возвращался с работы, шел по ул. Сибирской и повернув на ул. Таежная пгт. Междуреченский увидел, что на обочине в сугробе стоит автомобиль \*. На переднем пассажирском сиденье сидит его знакомый Старков Г.М. в состоянии алкогольного опьянения. В автомобиле никого кроме Старкова Г.М. не было, рядом с автомобилем на улице также никого не было. Он подошел к автомобилю, осмотрел его, двери со стороны водителя были заблокированы стоящим снаружи бетонным блоком, поэтому открыть их было невозможно. Он предложил Старкову Г.М. помочь вытолкать автомобиль, но Старков Г.М. сесть за руль не смог. В этот момент подъехали сотрудники полиции. Он за руль автомобиля не садился, не видел и не знает каким образом автомобиль Старкова Г.М. оказался в указанном месте. Старков Г.М. каких-либо пояснений не давал. Обстоятельства ДТП ему не известны.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286257&dst=101152&field=134&date=30.01.2023) Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4366&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=500&field=134&date=30.01.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4712&field=134&date=30.01.2023). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Старков Г.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником Госавтоинспекции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в [пункте 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием вышеуказанных признаков опьянения Старкову Г.М. в соответствии с Правилами освидетельствования, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, последний согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Драгер Алкотест, заводской номер 0052 с датой поверки, действительной до 16.11.2023, (дата последней поверки – 17.11.2023) на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,54 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Старкова Г.М. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Бумажный носитель (чек) с показаниями технического средства измерения, которым проводилось освидетельствование Старкова Г.М. приобщенный к материалам дела, содержит результат исследования содержания паров этанола в выдыхаемом воздухе – 1,54 мг/л.

В соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=21.02.2024) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Старкова Г.М. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024). Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия он не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял. Однако с результатами освидетельствования не согласился.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100027&field=134&date=21.02.2024) указанных Правил водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Старков Г.М. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, пройти которое в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он отказался.

Таким образом, направление Старкова Г.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, установленным [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024).

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Старков Г.М. протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433320&dst=6453&field=134&date=22.06.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от 28.03.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований [ч. 2 ст. 28.2](garantF1://12025267.28202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 24);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.03.2024, согласно которому Старков Г.М. 11.03.2024 в 14час. 43 мин на ул. Таежная, 1 пгт. Междуреченский был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; процедура отстранении произведена с применением видеозаписи, что соответствует требованиям [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.03.2024 в отношении Старкова Г.М., бумажными чеками с результатами освидетельствования с прибора измерения (л.д. 6, 7);

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2024, из которого следует, что в связи с наличием признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Старков Г.М. направлен на медицинское освидетельствование, которое он отказался пройти (л.д. 8);

протоколом о задержании транспортного средства от 11.03.2024 (л.д. 9);

рапортами инспекторов Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Апсалямова М.Р. от 11.03.2024, Кокорина Е.Н. от 11.03.2024 об обстоятельствах совершенного Старковым Г.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 10, 11);

справкой ОМВД России по Кондинскому району от 19.03.2024 о том, что Старков Г.М. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 14);

карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которой Старков Г.М. имеет водительское удостоверение, действительное до 21.05.2029 (л.д. 12)

видеозаписями на СD-R дисках, просмотренных в судебном заседании, на которых зафиксирован факт совершения процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Старкова Г.М. (л.д. 21, 27);

карточкой учета транспортного средства, согласно которой автомобиль \*, государственный регистрационный знак \*, принадлежит на праве собственности Старкову Г.М. (л.д. 16);

свидетельством о поверке №С-ДЮП/17-11-2023/295875955 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Драгер Алкотест, заводской номер 0052, с датой поверки действительной до 16.11.2024 (л.д. 17);

сопроводительными письмами от 19.03.2023, 28.03.2024, подтверждающим факт направления в адрес Старкова Г.М. посредством почтовой связи копий процессуальных документов (л.д. 19,26);

реестром правонарушений Старкова Г.М. (л.д. 13);

рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Кондинскому району от 11.03.2024 о совершенном ДТП 11.03.2024 в 16 час. 30 мин. по адресу – пгт. Междуреченский, ул. Сибирская, 95 (л.д 31);

схемой дорожно-транспортного происшествия от 11.03.2024 (л.д. 32);

протоколом осмотра транспорта от 11.03.2024, согласно которому автомобиль \*, государственный регистрационный знак \*, имеет механические повреждения (л.д. 33-34);

объяснениями свидетеля \* от 11.03.2024 по факту совершенного дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 11.03.2024 (л.д. 35);

объяснениями свидетеля \* от 11.03.2024 (л.д. 37);

объяснениями \* от 11.03.2024 (л.д. 29);

постановлением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.03.2024 на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, вступившем в законную силу 23.03.2024, согласно которому 11.03.2024 в 14час. 42 мин. Старков Г.М., управляя автомобилем \*, государственный регистрационный знак \*, на стоянке торгового центра «Уютный» по адресу – пгт. Междуреченский, ул. Сибирская, 95, при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра, в результате чего совершил столкновение со стоящим автомобилем Л\*, принадлежащим \*, после чего Старков Г.М. скрылся с места ДТП. В результате ДТП автомобили получили механические повреждения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Старкову Г.М. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&date=04.06.2023&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлены без участия понятых с применением видеозаписи, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

При оценке видеозаписи на предмет достоверности и допустимости принимается во внимание, что на ней в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, и иными собранными по делу доказательствами и восполняют друг друга. Оснований сомневаться в том, что на видеозаписях зафиксированы указанные процессуальные действия с участием Старкова Г.М., не имеется.

Между тем, Старков Г.М. после проведения освидетельствования на состояние опьянения и установления у него состояния алкогольного опьянения отказался от пояснений относительно согласия либо несогласия с результатами освидетельствования, заполнения соответствующей графы в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и подписания акта.

Отказ Старкова Г.М. от внесения в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения записи о согласии либо несогласии с результатом освидетельствования и подписи правомерно были расценены инспектором ДПС как основание для направления Старкова Г.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как является выражением несогласия лица с результатом освидетельствования.

Однако на предложение сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения какие-либо пояснения относительно согласия либо отказа от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении Старков Г.М. также не стал давать, отказался от собственноручного внесения записей в графу протокола «Пройти медицинское освидетельствование согласен\отказываюсь» и подписи протокола.

Отсутствие ссылки в протоколе о направлении Старкова Г.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения путем подчеркивания на иное основание для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (отказ от прохождения освидетельствования) не свидетельствует о нарушении процедуры его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку соответствует фактическим обстоятельствам дела.

При этом из содержания исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, следует, что инспектор Госавтоинспекции неоднократно предлагал Старкову Г.М. выразить свою позицию относительно согласия либо несогласия с результатами освидетельствования на состояние опьянения и направления на медицинское освидетельствование, но Старков Г.М. отказался от заполнения соответствующих граф процессуальных документов и их подписи.

С учетом изложенного, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Старковым Г.М. медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в соблюдении процедуры, предусмотренной Правилами освидетельствования, оснований нет.

Состав правонарушения, предусмотренный [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440713&dst=6453&field=134&date=06.04.2024) КоАП РФ, является формальным. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение. Обязанность водителя в данном случае сводится лишь к выполнению данного требования.

Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Старкова Г.М. отвечает требованиям [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=102588&field=134&date=23.06.2023) КоАП РФ, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

Отказ привлекаемого лица от подписания соответствующей графы протокола об административном правонарушении о разъяснении прав, предусмотренных законом, как и от подписи в самом протоколе, не свидетельствует о том, что права, предусмотренные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102302&field=134&date=21.02.2024) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=21.02.2024) Конституции Российской Федерации, ему не разъяснялись.

При этом Старков Г.М. имел возможность отразить возражения относительно содержания процессуальных документов, составленных в отношении него, как лица с признаками опьянения управлявшего транспортным средством и отказавшегося от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако никакие возражения не зафиксировал, отказавшись от подписи в протоколах в указанных графах.

Отказ Старкова Г.М. от подписи в протоколах оформлен сотрудником Госавтоинспекции с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных [частью 5 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102551&field=134&date=21.02.2024) и [частью 5 статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=104149&field=134&date=21.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и зафиксирован в соответствующих разделах протоколов.

Показания свидетелей Апсалямова М.Р., Кокорина Е.Н., Лобанова С.В. ставить под сомнение у мирового судьи оснований не имеется, поскольку они были предупреждены об ответственности по [ст. 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=101515&field=134&date=26.09.2022) КоАП РФ, их показания последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с письменными и иными доказательствами по делу, оснований для оговора с их стороны Старкова Г.М. судьей не установлено.

Рапорта инспекторов Апсалямова М.Р., Кокорина Е.Н. не содержат противоречий с объективной стороной правонарушения вменяемого Старкову Г.М.

То обстоятельство, что сотрудники Госавтоинспекции не наблюдали факта управления Старковым Г.М. транспортным средством, при наличии у последнего признаков опьянения, не свидетельствует о незаконности требования должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения были незаконными.

Доводы Стракова Г.М. об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что транспортным средством он не управлял, ДТП не совершал, мировой судья признает несостоятельными, они опровергаются материалами дела, подтверждающими факт управления транспортным средством Страковым Г.М. с признаками опьянения и не выполнившего требование сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, в материалах дела содержатся достоверные и не вызывающие сомнения сведения о том, что Старков Г.М. являлся участником дорожно-транспортного происшествия в качестве водителя транспортного средства \*, также в качестве водителя он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренных ч.1 ст.12.3, ч.2 ст.12.3 и ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, что следует из рапортов должностных лиц.

Кроме того, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Старкову Г.М. именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако данным правом Старков Г.М. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал.

Доводы Старкова Г.М. о том, что автомобилем управляло иное лицо, суд считает способом защиты, данный факт не подтвержден никакими доказательствами.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в том числе в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью [статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=4319&field=134&date=29.05.2024) КоАП РФ ([абзац 10 пункта 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100128&field=134&date=29.05.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ").

Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Старкова Г.М. при отказе от освидетельствования носили вынужденный характер, в том числе в результате действий сотрудников полиции.

Суждения Старкова Г.М. не ставят под сомнение наличие в его действиях состава правонарушения.

Устранение недостатков протокола может выражаться как в непосредственном указании недостающих сведений (например, в ситуации, когда отсутствует подпись должностного лица, его составившего), так и в составлении нового протокола при невозможности внесения необходимых дополнений (в случае указания неправильной квалификации деяния и др.). При этом должны быть соблюдены требования [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=342372&dst=102588&field=134&date=27.08.2022) КоАП РФ, а также обеспечены установленные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=342372&dst=102302&field=134&date=27.08.2022) названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с невозможностью внесения исправлений в текст ранее составленного протокола от 11.03.2024 был пересоставлен 28.03.2024 с участием Старкова Г.М., требования действующего законодательства при его составлении соблюдены.

Следовательно, первоначально составленный протокол от 11.03.2024, имеющийся в материалах дела, является юридически ничтожным и каких-либо правовых последствий не влечет, в связи с чем мировой судья не принимает его в качестве доказательства по делу.

Представленные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события и являются достаточными для установления вины Старкова Г.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=6453&field=134&date=29.05.2024) КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Старкова Г.М. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его материальное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает возможным и целесообразным назначить Старкову Г.М. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Старкова Германа Михайловича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270000542 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Видеозаписи на СD-R дисках, на которых зафиксированы факты совершения процессуальных действий с участием Старкова Г.М. хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая